I consider that the motion brought forward for amending our present Account Code is not desirable or necessary.

Mr E. Ikkanda Warriar.—Sir, even when I tabled this motion, I knew that it was beset with some difficulties. My idea is to limit the operation of the proposed rule to advances paid for the purchase of stock and it was far from my mind that the liability should not be subject to the common law of the land. Suppose as the Finance Member pointed out as an instance, the stock of salt is washed away by flood. Who can help it? I never wanted the Government to make the Head of Department liable in such a case. In the same way, in cases where there are circumstances over which the officer has no control, I never wanted him to be held liable. What I really wanted was that Government money should be safely protected. I never meant more than what has been expressed by the Hon'ble Member for Pazhayannur. Since I am now told that there are many rules already in force and the Government will, if necessary, frame further rules to prevent any further defalcations I beg for the leave of the House to withdraw the motion.

The motion was, with leave, withdrawn.

The demand was put, and carried.

2. 16—Law and Justice—Rs. 1,67,998.

Mr. K. P. Kannan Nayar.—Sir, I rise to move that this House will be pleased to grant Rs. 1,67,998 under the Head-16-Law and Justice. I don't think there is anything out of the ordinary, so far as this demand is concerned. The Hon'ble Members will see from the memorandum explaining the budget that every attempt has been made so far as this department is concerned in effecting retrenchment. What is now sought to be granted is only what is absolutely necessary for the carrying on of that department for next year. Temporary courts are all sought to be abolished. The Additional Munsiff's Court at Trichur is sought to be suspended and there has been considerable reduction in the provision for travelling allowance and daily allowance and other matters. This amount that is prayed for is absolutely necessary. The House will be pleased to grant this amount.

Motion No 1.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—Sir, I beg to move *to reduce the allotment of Rs. 3,520 for the establishment of A-Law Department by Re. 1.* My object, Sir, is to request the Government to bring an up-to-date edition of all the Unrepealed Regulations and the Rules framed thereunder. There had been a similar request on this question before this House, I think during the last year. The Government then conceded the necessity of compiling the Unrepealed Regulations and the Rules

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

framed thereunder. I don't therefore think that a long speech is called for from me on this point. My present complaint is that they have not done anything as yet in the matter. It is to bring this fact to the notice of the Government and to ascertain at what stage it is now, and to request them to expedite the work, that I tabled this motion.

Mr. George Chakyamuri.—I rise to support this motion and I have to add a few words. Considerable difficulties are being experienced especially by the practitioners to know what exactly are the Regulations that have been passed in Cochin. At present nobody knows exactly even the total number of Regulations in Cochin. It is very desirable that these things should be compiled in a few volumes just as in Travancore. I know that in Travancore they have compiled it in three beautiful volumes. If Government Officers cannot find time, I am sure, there will be many people willing to do the work even without any remuneration. Now that we have got an Assistant to the Government Advocate, I cannot see why this very urgent matter of importance to the public as well as to the practitioners, should not be immediately taken up. At present the absence of this gives rise to considerable inconvenience. This matter came up before this Council not only last year, but if I remember right even in the very first Council, and the Government said that the matter will be taken into consideration. So far, nothing has been done. I request the Government to expedite this important work. The whole thing can be done in a month or two. Any further delay would not be justified in this matter.

Mr. K. P. Kannan Nayar.—This request is practically accepted by the Government. The only delay is that Government have an idea of bringing up-to-date our Criminal Procedure Code also. That is to be taken in hand very soon. And as soon as that work is finished, the whole revision of all these Regulations will be taken up and published without any further delay. I would like to make one remark with reference to a statement made by the Hon'ble Member for Palliviruthi. He was referring to what was actually done in Travancore. Probably, the Hon'ble Member does not know that the work in Travancore was not done by Government, but by private enterprise. Two private gentlemen got permission from the Government to get all the Unrepealed Regulations edited and published by them and the Government was ready to give them permission. If there are any such people coming forward here, to do similar work, the Government will be only too willing to give permission to them, so that they may undertake this work and publish it. There will be a lot of expense connected with it. Not that Government is going to shirk its responsibility on account of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

expense so far as that matter is concerned. The publication is necessary and the Government would undertake it after the revision of the Criminal Procedure is over. In Travancore, it is a commercial proposition. I don't know whether it will be a profitable enterprise here. There will be very few purchasers except a few lawyers here and there. It may not be a commercial proposition so far as Cochin is concerned, so that private enterprise may not be forthcoming so far as this matter is concerned.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—May I know how much time it will take? Is it after all absolutely necessary that the Government should wait till the Criminal Procedure Code is made ready? The Government can begin the work now and the portion relating to the Criminal Procedure Code can be incorporated in the last valume.

Mr. K.P. Kannan Nayar.—That suggestion of the Hon'ble Member will be considered.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—May I then take it that the Government will take the work in hand now?

Mr. K. P. Kannan Nayar.—As early as possible.

Mr. K. T. Mathew.—You used to give that answer for the last 5 or 6 years.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—In the light of the assurance given I seek leave to withdraw the motion.

Motion withdrawn with leave of the House.

Motion No. 2.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Mr. President Sir: I move, *to reduce the allotment of Rs. 2,600 for T. A. under Munsiff's Court by Re. 1.* To request the Government not to stop the T. A. and daily allowance to process servers in the interest both of the process servers and the litigant public.

I have only to State the bare facts of the case to commend the cut to the acceptance of this House. The Government before preparation of the Budget had circularised the various departments of Government to find out ways and means of reducing expenditure in their respective departments. The Hon'ble Chief Court in its turn was circularised to that effect. One recommendation made by the Hon'ble Chief Court for reducing expenditure unfortunately happened to be the abolition of the travelling allowance and daily allowance that used to be given to the process servers attached to the various Civil courts. The amount that is going to be saved by this abolition is not much. It will be somewhere about Rs. 5,000 a year. I understand that the Chief Court recommended the stopping of this travelling allowance solely on the ground that it was not in vogue in this country till about 10 or 12 years back

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

and that it is not in vogue either in Travancore or in British India even now. I may state that it was after due deliberation that the idea of giving some small amount of travelling allowance and daily allowance to these process servers was accepted by the Government at that time. I know that the Government had taken into consideration the fact that it was not in existence either in Travancore or in British India and yet the Government was pleased to grant this then seeing the necessity for it. It is no use now to come and say that it should be abolished on that ground. The lot of these low paid officers has seriously to be considered by this House. So far as their emoluments are concerned they are persons who get only from Rs. 10—12 per mensem. Some of the Munsiffs' Courts for example Vadakkancheri Musiff's Court has its jurisdiction extended to something like 20 or 25 miles from the place where the court house is situated. The T. A. was allowed to process servers who had to go beyond a distance of 10 miles from the Courts for serving these papers. The amount that was allowed to them was very little. Process servers used to be selected in turns for service at long distances and by that method they were able to get about Rs. 2 or Rs. 3 per mensem over and above their pay. That amount was something certainly in excess of what they had to spend for the travelling they had to undertake to go to these various places. Now to cut short that amount that was kindly allowed to them by the Government is indeed very hard. It is to press that aspect of the matter on the Government that I have tabled this cut motion.

Dr. A. G. Menon.—There is a similar cut standing in the name of the Hon'ble Member for Urakam. These two may be clubbed together.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—This is a party question. If I have to say anything I will say it in the course of the discussion. I may not be then moving my cut motion separately.

Dr. A. R. Menon.—May I know, Sir, what will be the additional amount required if this were to continue?

Mr. K. P. Kannan Nayar.—Rs. 6,500. That is the saving that is expected by this measure.

Mr. A. Eachara Menon.—Is there any difference in the number of peons who were enjoying this when this was proposed and the number that will have to be paid now?

Mr. K. P. Kannan Nayar.—I do not think there is any difference in number.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ.—അളുകളുടെ ഗ്രഹച്ചക്കൊണ്ട് ഈ റിട്ടഞ്ച്മെൻറ് ഈ കൊച്ചി രാജ്യത്തിലും വന്നതോന്നതിനെപ്പറ്റി ഞാൻ വളരെ മനസ്സാഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇതുപോലെതന്നെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മ്പളം കൂടുക്കേണ്ടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചതിനെപ്പറ്റിയും പശ്ചാത്തപിക്കുന്നു. ആ പേരുംപറഞ്ഞ് എത്ര സാധുജനങ്ങളെയാണ് ഗവൺമെണ്ടു് ഇപ്പോൾ ഉപദ്രവിയ്ക്കുന്നതെന്നുള്ളതിനു് ഒരു കണക്കുമില്ല. സാധുക്കൾക്ക് ദിവസമൊന്നിനു് രണ്ടോ നാലോ അണ വീതം മാസത്തിൽ മൂന്നോ നാലോ ഉറുപ്പികയിലധികം കിട്ടുകയില്ലെന്നാണ് ഇതിന്റെ അവസാനത്തിൽ പറഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്നതു്. അത്ര നിസ്സാരമായ സംഗതിയിൽകൂടി ഗവൺമെണ്ടു് റിട്രെഞ്ചുമെന്റെന്നും പറഞ്ഞു് കൈ വയ്ക്കുന്നതിൽ എനിയ്ക്കു് വളരെ സങ്കടം തോന്നുന്നുണ്ടു്. പക്ഷേ, ഗവൺമെണ്ടിനു് അതു തോന്നുവാനവകാശമില്ല. ഇങ്ങിനെ കുറവു ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് ഗവൺമെണ്ടിനു് ൯,൪൦൦ രൂപാ വരവുണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നാണു് പറയുന്നതു്. എതായാലും സാധുക്കൾക്കു് കിട്ടിവരുന്ന മുക്കാലിയ ശമ്പളമായ പത്തോ പന്ത്രണ്ടോ ഉറുപ്പികയിൽനിന്നും കുറച്ചൊന്നു കുറയ്ക്കുവാൻ വേണ്ടി ഇപ്രകാരം ഒരു സൂത്രം കണ്ടുപിടിച്ച ഗവൺമെണ്ടിന്റെ സാമർത്ഥ്യത്തെ ഞാൻ വളരെ അഭിനന്ദിയ്ക്കുന്നു. അവനവന്റെ ശമ്പളത്തിൽ പത്തുറുപ്പികവീതം കുറവു ചെയ്യാനുള്ള വകതിരിവ് നമ്മുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥ പ്രധാനികൾക്കുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ, ഈ സാധുക്കളെ ദ്രോഹിക്കാതെ ഒരേ ഒരു മാസംകൊണ്ടു് ഈ ൯,൪൦൦ ഉറുപ്പികയും ഉണ്ടാകയില്ലായിരുന്നുവോ? ഈ മാതിരി പ്രവൃത്തിയ്ക്കുന്ന കഠിനഹൃദയന്മാരോടു് എന്താണുപറയേണ്ടതെന്നു് ഞാനറിയുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ നാട്ടിലെങ്ങും ചിലവു ധാരാളമായി വഷളാക്കൊണ്ടിരിയ്ക്കുന്നു. അതോടുകൂടിതന്നെ ജനങ്ങളുടെ വരുമ്പടിയും സമ്പാദ്യങ്ങളും നടത്തേണ്ടതുമിരിയ്ക്കുന്നു. അങ്ങിനെയിരിയ്ക്കെ അതിൽ എന്തെല്ലാം കുറവുകൾ ചെയ്യുവാൻ ഗവൺമെണ്ടിനു് തോന്നീട്ടുണ്ടോ അതെല്ലാം കുറച്ചുമിരിയ്ക്കുന്നു. ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകളിലും കുറവു ചെയ്യുവാനുള്ള വയെല്ലാം തക്കരീതികളിൽ ധാരാളമായി കുറവു ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് പ്രസംഗങ്ങൾകൊണ്ടു് ഞങ്ങളെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിട്ടുമുണ്ടു്. ഇവ പ്രവൃത്തിപഥത്തിയിൽ വരുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാവുന്ന ഫലങ്ങളെ മുൻകൂട്ടികണ്ടു് അവനവനു ബാധിയ്ക്കാത്തവിധത്തിലുള്ള എന്തെല്ലാം കുറവുകൾ വരുത്തുവാനുണ്ടോ ആ വക സ്വൽ കുറവുകളും വരുത്തീട്ടുള്ളതായി ഞങ്ങൾക്കു ബോധ്യമായിട്ടുമുണ്ടു്. ഉൾനാടുകളിൽകിടന്നു കഷ്ടപ്പെടുന്ന സാധുജനങ്ങളെ ഏതെല്ലാം വിധത്തിൽ ദ്രോഹിയ്ക്കുവാനുണ്ടോ അങ്ങിനെയെല്ലാം ഈ റിട്രെഞ്ചുമെണ്ടുമൂലം ദ്രോഹിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുമുണ്ടു്. മാത്രമല്ല, ൭൦ ൦ -൦, ൫,൦ ൦ ൦-൦ ഉറുപ്പിക പ്രതിമാസം ശമ്പളം വാങ്ങി രാജപദവിയിൽ കഴിയുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും ഒരു പൈപോലും ചിലവാക്കുവാൻ അവർ സന്നദ്ധരല്ലെന്നു തെളിയിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുമുണ്ടു്. ഇങ്ങനെയുള്ള മനസ്ഥി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തിയെ തിരെമാറ്റിക്കളയണമെന്നാണ് എനിയ്ക്ക് താഴ്മയായി അപേക്ഷിയ്ക്കുവാനുള്ളതു്.

ഇതിനുമുമ്പും ഞാൻതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ ഇപ്പോഴത്തെ നിലയിൽനിന്നും ഒരു പടി കീഴ്പോട്ടേയ്ക്കിറങ്ങിനോക്കുക! എന്നു്. ഈ അവസരത്തിലും അതുതന്നെയാണ് ഞാൻ നിങ്ങളോടാവശ്യപ്പെടുന്നതു്. ഇങ്ങിനെ ന്യായമായുള്ള സംഗതികളിൽ നിങ്ങൾ സാധുക്കളുടെ കായ്വും കൂടി ഓർമ്മിയ്ക്കാതിരുന്നാൽ അതു വളരെ കഷ്ടമാണ്. ഈ ന,൫൦൦ രൂപികകൊണ്ടു് ഇന്നു് എത്ര സാധുജനങ്ങളാണ് പുഴയ്ക്കുന്നതെന്നു നോക്കുക! ആളൊന്നുക്ക് ര രൂപാപ്രകാരം വീതിച്ചാൽ തന്നെയും തീപ്പെയായും ക,൫൦൦ൽ അധികംപേക്ക് ഇതുകൊണ്ടു് പ്രയോജനം കിട്ടുന്നുണ്ടെന്നു കാണാം. ന,൫൦൦ രൂപികയെന്നു പറയുമ്പോൾ, ഒന്നിച്ചു ഇങ്ങനെ മൊത്തമായിട്ടു കിട്ടുന്ന ഒരു സംഖ്യയാണെന്നല്ല, കണക്കാക്കേണ്ടതു്; അതു് എത്ര സാധുജനങ്ങളെ ദ്രോഹിച്ചാലാണ് ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്നാണ് നോക്കേണ്ടതു്. റിട്രെഞ്ച്മെന്റു് ചുരുക്കം ചിലരെ മാത്രം ബാധിയ്ക്കുന്നതായിരുന്നാലും ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലുള്ള സംഖ്യാശവമ്മെങ്കിലേയ്ക്കു കിട്ടുവാൻ വഴിയുണ്ടെന്നു കണ്ടിട്ടാണ് ഞാൻ അങ്ങിനെ ഒരു പ്രമേയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതിനാൽ ആ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ ശവമ്മെങ്കിലും ഇനിയെങ്കിലും വല്ലതും ന്യായമായ വിധത്തിൽ ചെയ്യുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. അതു ചെയ്യേണ്ട രീതി ഏതുതരത്തിലായിരിയ്ക്കണമെന്നു് ഇവിടെ വകതിരിച്ചു് എടുത്തുപറയാൻ ഞാനുദ്ദേശിയ്ക്കുന്നില്ല. അതു് അവരവർക്കുതന്നെ നല്ലവണ്ണം ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു സംഗതിയായതുകൊണ്ടു് ഈ സാധുക്കളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ എടുത്തുപറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു് സാധുക്കളെ ഒരിയ്ക്കലും ഒരുതരത്തിലും കഷ്ടപ്പെടുത്താൻ നോക്കരുതെന്നാണ് ഞാനപേക്ഷിയ്ക്കുന്നതു്

കൂടുതൽ ശമ്പളം വാങ്ങി ഇതുവരെ സുഖമനുഭവിച്ചുവക്കു് ശമ്പളക്കുറവു് ദുഃഖഹേതുകമായേക്കാമെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ ദുഃഖമായി തോന്നാവുന്ന ഒന്നില്ലെന്നു മാത്രമേ ഇതിനെസംബന്ധിച്ചു് എനിക്കു അവസാനമായി പറയാനുള്ളൂ. തങ്ങളുടെ ചുരുങ്ങിയ വരവിൽനിന്നും പിടിച്ചെടുക്കപ്പെടുന്ന ന,൫൦൦ രൂപികയുടെ കുറവുമൂലം കണ്ണീരൊഴുക്കുന്ന ഈ കീഴ്ജീവനക്കാരെ, ഗത്യന്തരമില്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും ചിലവു ചുരുക്കിയിട്ടെങ്കിലും, രക്ഷിക്കുവിൻ! ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നന്മക്കായി നടത്താൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പണികളിൽ അവർക്ക് സങ്കടത്തിനു വഴിയില്ലാത്ത വല്ലതും നിരുത്തിവച്ചിട്ടെങ്കിലും ഈ പാവങ്ങളെ സഹായിക്കുവിൻ!!

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. A. Chakko.—Sir, I rise to oppose this motion. The Hon'ble Member for Pazhayannur has made certain comparisons. The process servers are an indigent people and about Rs. 2 or Rs. 3 are cut off from their monthly emoluments by the retrenchment now proposed and he says that it is not in keeping with the cuts which were discussed yesterday about the pay of Heads of Departments or Government servants drawing high salaries. The Hon'ble Member for Adoor yesterday brought before this House a statement, a calculation made by which we were able to see that by the present economic depression the poor man's rupee will purchase two annas more than what it has purchased some time ago. So if the public servant who was getting ten or twelve rupees a month some time ago gets the same emoluments now, his money's worth will in total be equal to what it would have been with the T. A. now denied him. There is therefore no great hardship that can be seen by us by looking with a little penetration. Again there is another comparison to make. There are public servants. There are persons who are not public servants, that is who do not get pay or allowance or salary from the Government treasury. They earn their bread by the sweat of their brow and go about to do their work. Their wages I think are now reduced. The agriculturists feel the pinch and they have reduced wages. The land holders do not pay their servants as much as they were paying before. I do not know if the Hon'ble Member for Pazhayannur is paying the same wages that he was paying before. If private individuals who get work done for their own interests cannot lavish this kindness, I cannot see why the Government which deals with money paid by the tax-payer, should be lavish to a class of people who serve the Government, while the other people of the same class who do not serve the Government and other private individuals are suffering. Therefore I am unable to support this proposition and I think I should oppose this motion.

Mr. Joseph Pettah.—Sir, I wish to support the motion, but only in a few words and that only because I was dragged into the controversy on account of certain facts which I presented to the House yesterday. It is a very true proposition that the money-value has risen in these days. But that does not mean that any source of income should be abolished altogether. I can understand if it is only a reduction in the allowance or pay given to the persons concerned. But I do not find any logic in the argument that any source of income should be abolished. Wages have been reduced, but I do not think any land-lord has stopped altogether the wages of the labourers on the ground that the value of money has increased. There might be a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

reduction in wages. If agricultural wages are abolished and if private work is made honorary then perhaps there is a case for meeting out to these poor Government servants a similar treatment. Especially, since it is a case of large number of people and since it is only a paltry sum of money that Government are going to gain at the expense of such a large number of poor people, I feel that there is much to be said in support of this motion. So I wish to support this motion.

Mr. K. P. Kannan Nayar.—Sir, this was resorted to purely as a measure of retrenchment. The Hon'ble mover himself has stated that things are quite different from what they are in the neighbouring States of Travancore and British India. Our process servers have been receiving this additional remuneration for the last few years. Their friends in Travancore and British India do not get any such privilege. There seems to be some misapprehension in the minds of the Members that the pay of the process servers has actually been cut. It is not so. The duty of the process servers is only to serve process and they are paid for that duty. Their duty consists in travelling from place to place. No doubt a few years ago the question of distances and allowance and all these things were taken into consideration and Government was in a position to give them some extra amount. Now this measure is introduced only as a means of retrenchment. When all other departments are being victimised, as it were, there is no reason why the additional allowance should be given to the process servers over and above their legitimate pay they are getting. That is the only reason for effecting this reduction. I can assure this House that in exceptional cases the actual expenses will be paid. As the member for Mulakunnathukavu was saying there are a few courts which have to serve distant places also and when in cases of urgent nature the process peon has to travel distant places his travelling allowance will also be paid to him. But that cannot be made a general rule. This was resorted to as a measure of retrenchment and as soon as conditions are improved and when better times are in store for us, the House may be rest assured there will be no allowance stopped. These persons will have to be content with what they get for the present. It is said that all the commodities have become cheap and there is no reason then why the peon should suffer. The cheapness of the articles will help him also.

Mr. George Chakyamuri.—On a point of information, Sir. Is it not sufficient if the allowance is cut a little, just as

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

you have cut the travelling allowance and daily allowance of other officers? Why do you make a wholesale abolition ?

Mr. E. Ikkanda Warriar.—Sir, I wish to add one word in this connection. The fact that they are not given anything in Travancore or in British India does not matter much. These people have been getting this money for the last ten years and they are, so to say, considering this as part of their remuneration. As such, they can claim the amount with justice. They have to walk more than ten miles from the Munsiff's Court or District Court as the case may be, in order to earn this small amount. I can very well understand if you are making only a small reduction as you did in the case of travelling allowance, etc., of other officers. For the complete abolition of it, my submission is, there is absolutely no justification. With these words, I support this motion. I also wish to say that I am not moving the next cut motion which stands in my name and tabled by me for the same object.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Sir, I do not think that any argument from me will convince the Treasury Benches and some of the non-official Hon'ble Members of this House who, but for the work of time, would have been on the Treasury Benches. I fail to see the force of the argument advanced by the Hon'ble Member for Vellarappilly in opposing this cut. I can only sympathise with him. The persons who are going to be adversely affected are 36 individuals drawing a sum of Rs. 13 each, 70 individuals drawing Rs. 12 and 79 individuals drawing Rs. 11 per mensem. And this House may take it from me that every one of these individuals concerned has at least 10 souls to support. Most of them will have to travel the longest distance from the court houses. The Courts at Vadakkancheri and Irinjalakkuda are courts having extensive jurisdiction. In these days when buses will be literally obstructing travelling by foot they will have a tendency to get into the buses and travel the distance. That is additional expenditure. Now to say that their T. A. will be discontinued is rather very hard. Instead of doing that, as suggested by the Hon'ble Member for Palliviruthi, if it is only a question of reducing their T. A. to some extent people can understand that. But if it is a question of cutting it off that is simply hard and I am surprised to find that the axe fell upon these persons when the recommendations came from the Chief Court. I do not wish to add anything more. I press the motion to a division.

Motion put and carried.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—A poll, Sir.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The House divided.—Ayes 18 and Noes 15.

	Ayes.		Noes.
1	Mr. K. Ayyappan	1	Mr. V. K. Aravindaksha Menon
2	,, C. Barton Wright	2	,, M. A. Chakko
3	,, A. Eachara Menon	3	,, U. Kandar Menon
4	,, George Chakyamuri	4	,, K. P. Kannan Nayar
5	Dr. A. G. Menon	5	Rao Sahib Mr. T. V. Kasturi Ranga Ayyar
6	Mr. K. M. Ibrahim	6	Mr. M. Krishna Menon
7	,, E. Ikkanda Warriar	7	,, C. J. Mathew
8	,, Joseph Pettah	8	,, I. N. Menon
9	,, T. K. Nayar	9	,, T. Narayana Menon
10	,, P. Kumaran Ezhuthassan	10	,, P. Nilakanta Menon
11	,, A. I. Mani	11	Dr. D. Raghavendra Rao
12	,, K. T. Mathew	12	Rama Varmha Tampuran
13	,, K. Mohamed Seethi	13	Mr. M. K. Raman
14	,, P. Raman Menon	14	,, P. V. Raphael
15	Dr. A. R. Menon	15	,, P. V. Subramania Ayyar
16	,, K. Sankara Menon		
17	Mrs. Swaris		
18	Mr. K P. Vallon.		

Motions Nos. 3 and 4.

The following motion was not moved and so it was considered withdrawn.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—*To reduce the allotment of Rs. 250 for Miscellaneous by Re. 1.*

(*To bring to the notice of the Government the desirability of continuing the payment of T. A. to Process servers in Civil Courts*).

As the member was absent the following motion was also considered withdrawn.

Mr. A. Sankara Poduval.—*To reduce the allotment of Rs. 13,181 for copying Establishment by Re. 1.*

(*To point out the need of appointing two more permanent copyists in the Central copying Department owing to congestion of work and the consequent delay in obtaining copies.*)

Motion No. 5.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan—Sir, I move *that the amount of Rs. 5,158 for Copyist Establishment under C. Criminal Justice be reduced by Re. 1.* "To urge upon the Government the necessity for allowing the unpassed English knowing hands in the various Magistrates' Courts to be promoted to clerkships of Rs. 25 to 40 or copyists in the Registration Department by exempting them from the operation of S. O. No. 1." The cut motion is intended to favourably affect a few of the Government servants—about 14 persons. It has been answered by the Government that in the Government service there are about 181 English knowing hands with about 10 years service drawing pays ranging from Rs. 15 to 80. As many as 150 persons have been exempted and they are drawing amounts from Rs. 25 to 40,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

40 to 60 and 60 to 80. Of the remaining persons, 8 are on Rs. 15, 24 on Rs. 20, 20 on Rs. 20 to 25, and 32 on Rs. 25 to 30. These will be the persons who will be favourably affected if the cut motion is accepted. I would only point out the injustice that is done to these class of persons. They were in the Government service for the last—minimum—10 years. They were drawing the present pay even from the very beginning. If reference is made to the Departmental heads, where they are working I am sure that the remarks about these persons will be only something in their favour. In answer to the question that I sent up to the Council during the Legislative Session of this year, Government had said that each case will be considered on its merits as recommendations are made when vacancies arise. I have reasons to think that in the matter of giving exemption the Government will be guided by the recommendations of the various Heads of Departments. In making recommendations for exemption there is fear of unalloyed justice being denied. Since their number is very small and since they have been functioning in the service for the last 10 or 15 years, it is only right and proper that they are allowed to be eligible for a higher pay. This does not involve any additional expenditure to Government. With these words, I commend the motion for the acceptance of the House.

The House rose for lunch at 2. p. m. and met again at 3. p. m. with the Deputy President in the Chair.

Mr. K. P. Kannan Nayar.—Sir, so far as this proposition is concerned the Government are unable to accept it in the general way it is put forward. The motion says that S. O. No. 1 should be exempted in the case of all the unpassed hands mentioned in that motion. That is a general exemption that is sought to be made. The Government cannot accept it. Exceptional cases which deserve special consideration will, however, be considered by the Government. If the Government are to make a general exemption it is likely to impair the efficiency in the Department. It is for that that qualification is insisted upon by the Standing Orders. To make a general exemption is not advisable, especially when passed hands are to be had in plenty.

Mr. A. Eachara Menon.—May I know whether there had been recommendations from the Postal Department that no more exemptions should be made?

Mr. K. P. Kannan Nayar.—I do not know whether the Hon'ble Member is referring to the Anchal Department. There is no Postal Department in the State.

Mr. A. Eachara Menon.—Yes. Anchal.

Rama Varmha Tampuran.—Such an order is very unlikely. I do not remember.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ.—ഇതുപോലെ സ്റ്റാൻറിംഗ് ആർഡറിലെ ഒന്നാം നിയമത്തിൽനിന്നും പല ഡിപ്പാർട്ട്മെണ്ടുകളേയും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ കൂട്ടത്തിൽപെട്ട മജിസ്ട്രേട്ട കോടതിക്കു മാത്രം ബാധകമായിട്ടാണ് ഈ ഉപക്ഷേപം നില്ക്കുന്നതു്. അതിൻറെ കാര്യം മാത്രമേ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ എടുക്കേണ്ടതുള്ളൂ. പത്തു മുതൽ ഇരുപതുവരെ കൊല്ലം സർവ്വീസുള്ള ആളുകളും ഇതിനകത്തുണ്ടെന്നാണ് എൻറെ അറിവു്. അവക്ക് കാര്യക്ഷമത ഇല്ല എന്നു പറഞ്ഞതു് മുഴുവനായി അവരെ ബാധിക്കുമെന്നു വിചാരിക്കുവാൻ തരമില്ല. ഇവരെപോലെതന്നെ പരീക്ഷായോഗ്യതയില്ലാത്തവക്ക് പ്രവേശനമുള്ള ടെത്തെല്ലാം ഇവക്കും പ്രവേശനമനുവദിക്കേണ്ടതാണു്. ഇതിൽ രണ്ടുവഴികൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ ഒടുവിലത്തെ വഴിയെങ്കിലും ഗവൺമെൻറിനു് സ്വീകരിപ്പാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് എനിയ്ക്കു തോന്നുന്നതു്. രജിസ്ട്രേഷൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിലും അതുപോലെതന്നെ സ്റ്റാൻറിങ്ങ് ആർഡർ ഇളവുചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. അവിടെ ഒഴിവു വരുന്നകാലത്തു് പത്തും പതിനഞ്ചും കൊല്ലം സർവ്വീസുള്ള മജിസ്ട്രേട്ട കോടതിയിലെ ഇത്തരക്കാർക്ക് അതിലൊന്നു കടന്നാൽ കൊള്ളാമെന്നുള്ള അപേക്ഷയാണു് ഇതിൽ ഉള്ളതെന്നാണു് ഞാൻ ധരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. കൊച്ചിയിൽ പരീക്ഷായോഗ്യതയില്ലാതെ ഉദ്യോഗത്തിലിരിക്കുന്ന എല്ലാവരേയും ഈ നിയമത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതു് സാദ്ധ്യമല്ലെങ്കിൽ, ഇപ്പോൾ ഒഴിവു നല്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള രജിസ്ട്രേഷൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെണ്ടിൽ, മജിസ്ട്രേട്ട കോടതിയിലുള്ള ഇത്തരക്കാരേയും പ്രവേശിപ്പിക്കേണ്ടതാണു്. ഈ റിട്രെഞ്ച്മെൻറ് കാലത്തു് ശമ്പളം കൂട്ടണമെന്നു വാദിക്കുകയല്ല. എന്നാൽ ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്നും ഒഴിഞ്ഞു പോകുന്നതുവരെ ഇവരെല്ലാം ഇതേ ഗ്രേഡിൽതന്നെ ഇരിയ്ക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് വളരെ സങ്കടമായിട്ടുള്ളതാണു്. എപ്പോഴെങ്കിലും ആ സ്ഥാനത്തു് ഒഴിവു വരുമ്പോൾ ഇവരിൽ അപേക്ഷകന്മാരുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ അവരെ കടത്തിവിടേണ്ടതാണു്. അതു് ഒരു ന്യായമായ സംഗതിയുമാണു്.

ഈ പറഞ്ഞ വഴി ഗവൺമെൻറിനു സ്വീകരിയ്ക്കാൻ വല്ലതായ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുമെന്നു് എനിയ്ക്കു തോന്നുന്നില്ല. പത്തുകൊല്ലത്തിലധികം കാലം മജിസ്ട്രേട്ട കോടതിയിൽ ജോലി നോക്കിയിട്ടുള്ള പരീക്ഷായോഗ്യതയില്ലാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് ഈ സ്വാതന്ത്ര്യം നല്കിയാൽ പോരായില്ലതാനും. രജിസ്ട്രേഷൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിൽ ഒഴിവുകൾ വരുമ്പോൾ ഇവരെ വയ്ക്കുക എന്നൊരു നിശ്ചയം ചെയ്യുവാൻ ഗവൺമെൻറിനു യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടെന്നും തോന്നുന്നില്ല. അവരുടെ സ്ഥിതിപോലെയുള്ള സ്ഥാനങ്ങൾ അവിടെയുണ്ടു്. ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് ശമ്പളം കൂടുതലായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊടുക്കേണ്ട വരുന്നതുമല്ല. ഒഴിവു വരുമ്പോൾ കൊടുത്താൽ മതി.

മജിസ്ട്രേട്ട കോടതിയിൽ സങ്കടക്കാരായി അത്യധികം ആളുകളുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഈ ഉപക്ഷേപം മജിസ്ട്രേട്ട കോടതിയെ മാത്രം ബാധിക്കുന്നതാകകൊണ്ടു് ഇതിനെ നടപ്പിൽ വരുത്താൻ വളരെ കുറച്ചു പ്രയാസമേ ഉണ്ടാകയുള്ളുവെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. പത്തു പതിനഞ്ചുകൊല്ലം സർവ്വീസുള്ളവരെ പ്രസ്തുത നിയമം നടസ്ഥത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവുചെയ്യണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയെ ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും പ്രതികൂലമായിട്ടാലോചിയ്ക്കേണ്ടതാണു്.

Mr. P. S. Kesavan Nambudiri.—May I know what is meant by this unpassed English knowing hands?

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Persons who know English and at the same time who have not passed the School Final Examination.

Rama Varmha Tampuran.—I wish to know whether the Hon'ble Mover of the motion identifies himself with the line of action that the Hon'ble Member for Pazhayannur has suggested.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Yes.

Mr. K. P. Kannan Nayar.—In that case the Government will seriously consider the question.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—With that assurance, I beg to withdraw my motion.

Motion withdrawn with leave of the House.

Motion No. 6.

Mr. K. P. Vallon.—*To reduce the allotment of Rs. 1,71,140 for Law and Justice by Re. 1.*

സാർ, മുളവുകാടു വില്ലേജു് കൊച്ചി മുൻസീഫു് കോടതിയുടെ അധികാരത്തിൽ നിന്നും കണയന്നൂർ മുൻസീഫു് കോടതിയുടെ അധികാരാതിർത്തിയിലേയ്ക്കു് മാറണമെന്നു് അപേക്ഷിയ്ക്കുന്നതിനാണു് ഞാൻ ഈ കട്ടുമോഷൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. മുളവുകാടു വില്ലേജു് നിവാസികളുടെ എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളും എറണാകുളത്താണു് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു്. എന്നാൽ ഈ സ്ഥാപനംമാത്രം കൊച്ചി അതിർത്തിയിലിരിക്കുന്നതു കൊണ്ടു് മുളവുകാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്കു് അധികമായി ബുദ്ധിമുട്ടുകൾക്കിടവരുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ വില്ലേജു് കണയന്നൂർ മുൻസീഫു് കോടതിയുടെ അധികാരാതിർത്തിയിലാക്കിത്തരണമെന്ന അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ കട്ടുമോഷനെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻനായർ.—ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ഈ പ്രമേയത്തെപ്പറ്റി ഗവൺമെൻറു് ആലോചിക്കുന്നതാണു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—ഗവൺമെൻറിനു് അതു് ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നില്ലേ? മുളവുകാട്ടുകാർക്കു് കൊച്ചിയിൽ പോകുന്നതിനേക്കാൾ എറണാകുളത്തു വരുന്നതാണു് അധികം എളുപ്പം എന്നു തോന്നുന്നില്ലേ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻനായർ. ഇതു് ആവശ്യമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതു നൊറ്റി ആലോചിയ്ക്കുവാൻ ഈ മോഷൻ വന്നതിനുശേഷംമാത്രമേ ഇടയായിട്ടുള്ളു. അതിനാൽ ഇതു് ആവശ്യമാണെന്നു ഗവമ്മെൻറിനു തോന്നുന്നപക്ഷം അങ്ങിനെ ചെയ്യാം.

Mr. M. A. Chakko.— Sir, I beg to support the motion. If the Government has any diffidence in the matter of accepting the cut motion, I would like to speak a few words about it.

Deputy President.—May I request the Hon'ble Member to speak in Malayalam so that the Hon'ble Mover may be able to understand it?

മിസ്റ്റർ. എം. എ. ചാക്കോ.—കൊച്ചി, കണയന്നൂർ താലൂക്കുകൾ രണ്ടായിരുന്ന കാലത്തു് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അതിരുകൾ ശരാശരിയായിരിയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കുവേണ്ടി മുളവുകാടു് കൊച്ചീ താലൂക്കിനോടു് ചേർത്തു വച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. റവന്യൂ നൊറ്റിൽമെൻറു കഴിഞ്ഞതിന്റെശേഷം, കുറെകാലം കൂടി കഴിഞ്ഞതിൽപിന്നെ രണ്ടു താലൂക്കുകളും കൂടി ഒന്നായി ക്രോഡീകരിച്ചു് കൊച്ചി കണയന്നൂർ താലൂക്കു് എന്നു് അതിനു നാമകരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണു്. അതിന്റേശേഷം റവന്യൂ സംബന്ധിച്ചുള്ള അധികാരങ്ങളെല്ലാം മുളവുകാടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൊച്ചി മട്ടാഞ്ചേരിയിൽനിന്നു് എറണാകുളത്തേയ്ക്കു വന്നുചേർന്നു. എന്നാൽ ക്രിമിനൽ സംബന്ധിച്ചുള്ള അധികാരങ്ങൾ കൊച്ചി മജിസ്ട്രേട്ടുകൾതന്നെ നിലനിന്നുവരുകയും ചെയ്തു. പിന്നീടു് ഈ നടപടി ജനങ്ങളുടെ സൌകര്യത്തിനും, നീതിന്യായത്തിന്റെ എളുപ്പമായിട്ടുള്ള ഭരണത്തിനും ചേർന്നതല്ലെന്നുള്ള അഭിപ്രായം വന്നതിന്റെ ഫലമായി ക്രിമിനൽ അധികാരം കൊച്ചി മജിസ്ട്രേട്ടിൽനിന്നും, അക്കാലത്തു ഭരണമുണ്ടായിരുന്ന മട്ടാഞ്ചേരി പോലീസു സ്റ്റേഷനിൽനിന്നും മാറ്റി ആ അധികാരം എറണാകുളത്തു് കണയന്നൂർ മജിസ്ട്രേട്ടിനും, എറണാകുളത്തു വച്ചിട്ടുള്ള കസ്ബാ പോലീസു സ്റ്റേഷനിലേയ്ക്കും ഏല്പിച്ചു കൊടുത്തു നടത്തുകയാണു ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അതു് എല്ലാ വിധത്തിലും സൌകര്യമായിട്ടുണ്ടെന്നാണു് അതിന്റെ പര്യവസാനവും നിലനില്പും നടത്തിപ്പുംകൊണ്ടു കാണുന്നതു്. അപ്രകാരംതന്നെ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ വീതിച്ച കാലത്തും പണ്ടു് കണയന്നൂരിൽ ചേർന്നിരുന്നതായ വടുതല, ചേരാനെല്ലൂർ, വെള്ളാരപ്പള്ളി എന്നിവയെക്കൂടിച്ചേർത്താണു് ഒരു നിയോജകമണ്ഡലമുണ്ടാക്കിയതു്. മുളവുകാടും ആ നിയോജകമണ്ഡലത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗമായി വരുത്തീട്ടുള്ളതാണു്. ഇങ്ങനെ പലകാരണങ്ങളാലും, ഭൂസ്ഥിതിയുടെ കിടപ്പുകൊണ്ടും മുളവുകാടു് കണയന്നൂർ അംശത്തിലേയ്ക്കുചേർത്തു നടത്തുന്നതു് നന്നായിരിയ്ക്കുമെന്നു് അപേക്ഷിയ്ക്കുപ്പെടാവുന്നതു തന്നെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യാണ്. അനുഭവവും അങ്ങനെതന്നെയാണ്. സിവിൽ കോട്ട് അധികാരം മാത്രം ഇതുപോലെ എറണാകുളത്തേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ അപേക്ഷക്കാരോ, അതിനുവേണ്ട പ്രയത്നക്കാരോ ഇല്ലാത്തതു കൊണ്ടാണ് ഇതു മാത്രം കൊണ്ടുവരാതിരുന്നിട്ടുള്ളതെന്നു തോന്നിപോകുന്നു. മുളവുകാട് വളരെ ധനവാന്മാർ താമസിക്കുന്നതായ ഒരു സ്ഥലം അല്ല. മുളവുകാട് വസ്തുഉടമസ്ഥന്മാർ ഒട്ടുമുക്കാലും, കൊച്ചിയിൽ ഉള്ളവരും എറണാകുളത്തുള്ളവരും, ആയതുകൊണ്ട് അവരുടെ ആവശ്യപ്രകാരം ഇങ്ങനെ ഒരു ഉപക്ഷേപംതന്നെ ഈ കൗൺസിലിൽ ഇതിനുമുമ്പു കൊണ്ടുവരാനിടയാകാത്തതാണ്. ഇതു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ആ മെമ്പറിനെ സംബന്ധിച്ച് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന സ്ഥിതിയ്ക്കുതന്നെ ഇതു് ഏറ്റവും ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതാണെന്നു പറയേണ്ടതില്ല. എങ്കിലും മുളവുകാട് വെള്ളാരപ്പള്ളി നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ പെട്ടിട്ടുള്ളതാകകൊണ്ടും, അവരുടെ ഈ ആവശ്യം വളരെ ശരിയായിട്ടുള്ളതാകകൊണ്ടും ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നതാണ്. അതിനാൽ ഈ പ്രമേയത്തെ ഗവമ്മെണ്ടു് അംഗീകരിയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് എനിയ്ക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—ഗവമ്മെണ്ടു് ഇതിനെപറ്റി ആലോചിയ്ക്കാമെന്നു് മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇതു്, ആവശ്യമുണ്ടെന്നോ, ഇല്ലെന്നോ ഉറപ്പാണ് ഗവമ്മെണ്ടിനു് തോന്നുന്നതു്?

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻനായർ.—ആലോചിച്ചിട്ടു വേണം വേണ്ടന്നോ വേണമെന്നോ തീർത്തു പറയുവാൻ. വേണമെന്നുകണ്ടാൽ അതനുസരിച്ചു ചെയ്യുകയും ചെയ്യാം.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—ഇതിനെപറ്റി ആലോചിച്ചിട്ടു് ഒടുവിൽ വേണ്ടെന്നു ഗവമ്മെണ്ടിനു് തോന്നിയാലോ?

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻനായർ.—അതു് ആലോചിയ്ക്കുന്നതിനുമുമ്പു് ഊഹിച്ചു പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.—ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ആലോചനകളിൽ ചിലപ്പോഴെല്ലാം ചില വൈഷമ്യങ്ങൾ വരാനിടയുണ്ടു്. ഈ ആവശ്യം മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ പോകുന്ന കക്ഷികൾക്കു മാത്രമല്ല; വക്കീലന്മാർക്കും കൂടിയുണ്ടാകും. മുളവുകാട്ടുകാരുടെ കേസുകൾ അധികവും കൊച്ചിയിലെ വക്കീലന്മാർക്കാണെങ്കിൽ അവരുടെ പാടു് ഇതിൽ വരാതിരിയ്ക്കുകയില്ല. കേസുകൾ എറണാകുളത്തെ വക്കീലന്മാർക്കാണെങ്കിൽ തീപ്പുയായും അവരുടേയും പാടുവരും. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള പിടിവലികൾ വന്നിട്ട് ആകപ്പാടെ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ കൺസിഡറേഷനെ പിടിച്ചുവലിയ്ക്കാൻ ഇടവരരുതു്. ഇതിന്റെ പരമാർത്ഥ സംഗതി ഗവമ്മെണ്ടിനും അറിയാം. ഇപ്പോൾ മുളവുകാട്ടുകാർക്കു് കൊച്ചിയ്ക്കു് പോകണമെങ്കിൽ എറണാകുളത്തു വരുന്നതിനു് പോഞ്ഞിക്കരയിലെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കടത്തുകാശ്ശും, ഇവിടെനിന്നു കൊച്ചിയ്ക്കു പോകുന്നതിനുള്ള കടത്തുകാശ്ശും കൊടുക്കണം. എന്നാൽ എറണാകുളത്തിൽ കേസിനു വരികയാണെങ്കിൽ അവക്ക് ഒരു കടത്തുകാശ്ശു കൊടുത്താൽ മതി. മുളവുകാട്ടു നിന്നു് നേരെ കൊച്ചീയ്ക്കു കടത്തുകാശ്ശു കൊടുത്തു് പോകയാണെങ്കിൽ ആ കടത്തുകാശ്ശു മാത്രമല്ല; ചിലപ്പോൾ അവനവന്റെ പ്രാണനേയും കൂടി കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടു വരും. അതു കൊണ്ടു് ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നും ഇതു് കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ ആലോചിച്ചു ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതാണു".

മിസ്റ്റർ ജോസഫ് പെട്ട.—സർ, എനിയ്ക്കു് ഇതിനെ കുറിച്ചു പറയുവാനുള്ളതു്, ഇങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾ അതിനെക്കുറിച്ചു് വളരെ ഗാഢമായി ആലോചിക്കാമെന്നു പറയുന്ന ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ നയം ആശാസ്യമായിട്ടുള്ളതല്ലെന്നാണു്. ഇതിൽ അധികമായി ആലോചിയ്ക്കേണ്ട വിഷയങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ ഉള്ളതായി ഞാൻ കാണുന്നില്ല. ഈ ഉപക്ഷേപം ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ കയ്യിൽ കിട്ടിയതു് ഇപ്പോഴല്ല; വളരെ ദിവസങ്ങളായിട്ടുണ്ടു്. ആ ദിവസങ്ങൾകൊണ്ടുതന്നെ ഇതിനെസംബന്ധിച്ചു് ആലോചിയ്ക്കേണ്ടതായിട്ടുമാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. പോരെങ്കിൽ അങ്ങിനെയുള്ള ആലോചനകളെ ലഘൂകരിയ്ക്കുന്നതിനുതക്കതായ പല ന്യായങ്ങളും യുക്തികളും ഇവിടെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. അങ്ങിനെയിരിയ്ക്കെ ഇതിനെക്കുറിച്ചു ഗാഢമായി ആലോചിയ്ക്കാമെന്നു് ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നും മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിൽ യാതൊരർത്ഥവുമില്ലെന്നാണു് എനിയ്ക്കു തോന്നുന്നതു്. ഗവമ്മെണ്ടു് ഈ ഉപക്ഷേപത്തിലെ അഭ്യർത്ഥന സ്വീകരിയ്ക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു് ഇവിടെ വോട്ടിനിടേണ്ടാ എന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. അഭ്യർത്ഥന സ്വീകരിയ്ക്കാതെകണ്ടു് ഗാഢമായി ആലോചിയ്ക്കാമെന്നു പറയുന്നതു് യുക്തിക്കു യോജിച്ചതാണെന്നു് എനിയ്ക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഏതായാലും ഈ സംഗതിയിൽ അടങ്ങിയിരിയ്ക്കുന്ന അഭ്യർത്ഥന ഗവമ്മെണ്ടു സ്വീകരിച്ചു് അതു് സാധിച്ചു കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരബദ്ധവും വരാനില്ല. ഇതു് എല്ലാവർക്കും എളുപ്പത്തിൽ മനസ്സിലാക്കാവുന്ന ഒരു ഉപക്ഷേപമാണു്. മുളവുകാട്ടുകാർക്ക് കൊച്ചിയിൽ പോവുന്നതിനേക്കാൾ എറണാകുളത്തുവന്നു് കേസുനടത്തുന്നതിനാണു് വളരെ എളുപ്പമുള്ളതെന്നു് എല്ലാവരും സമ്മതിയ്ക്കുന്ന ഒരു കാര്യവുമാണു്. അതിനാൽ ഇതു് ഗവമ്മെണ്ടു് സ്വീകരിയ്ക്കുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നു് ഞാൻ ഗവമ്മെണ്ടിനോടു ചോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻനായർ.—ഗവമ്മെണ്ടു് അംഗീകരിയ്ക്കുന്നില്ലെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഈ ഉപക്ഷേപം അയച്ചിട്ടു വളരെ ദിവസങ്ങൾ ആയി എന്നും, ആ ദിവസങ്ങൾകൊണ്ടു് ഇതിനെപ്പറ്റി ആലോചിയ്ക്കുവാൻ ധാരാളം സമയമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ഉള്ള സംഗതി ഗവമ്മെണ്ടിനു് സമ്മതിയ്ക്കുവാൻ വിമുഖത്തിയില്ല. ഇതു് ഗവമ്മെണ്ടിലേയ്ക്കയച്ചിട്ടു് അഞ്ചോ ആറോ ദിവസമേ ആയിട്ടുള്ളൂ എന്നാണു തോന്നുന്നതു്. സെഴകയ്മായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ട്ട് ആലോചിച്ച് ഇതു് ആവശ്യമുള്ളതാണെന്നു പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടാൽ—ശരിയാണെന്നു കണ്ടാൽ—ആ സംഗതിയിൽ ഗവൺമെണ്ടു് തീച്ചയായും വേണ്ടതു ചെയ്യുകയും ചെയ്യും

അതിൽ ഒരു സംഗതിമാത്രം ഇവിടെ പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. എന്നാൽ അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് ഈ എറണാകുളം മുൻസീഫ് കോടതിയിലുള്ള ഫയലുകൾ എത്രമാത്രം അധീകരിയ്ക്കുവാൻ ഇടയുണ്ടെന്നുള്ളതു് ആലോചിയ്ക്കാനുണ്ടു. അതാണു് ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെണ്ടു് ആലോചിയ്ക്കാമെന്നു മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ—അധികമാണെന്നുവന്നാൽ—

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻനായർ.—ഫയലുകൾ രണ്ടുദിക്കിലും ഒന്നുപോലെയാണോ അല്ലയോ എന്നുള്ള കാര്യം ആലോചിയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടു്, അതിനെക്കുറിച്ചു് അന്വേഷിച്ചതിനുശേഷമേ തീച്ചപറയാൻ സാധിക്കയുള്ളു. അത്രമാത്രമേ ഇതിലെനിയ്ക്കു പറയുവാനുള്ളു.

ഡെപ്യൂട്ടിപ്രസിഡെണ്ടു്.—മിസ്റ്റർ വള്ളോൻ് എന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടെങ്കിൽ പറയാം.

മിസ്റ്റർ. കെ. പി. വള്ളോൻ—ഞാൻ മുളവുകാട്ടു് വില്ലേജു നിവാസികളിൽ ഒരുത്തനാണു്. അവിടേയുള്ള ജനങ്ങളുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം ആണു് ഞാൻ ഈ കട്ടമോഷൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഈ കട്ടമോഷനാലെ താല്പര്യംതന്നെ മുളവുകാട്ടുകാക്കു് കൊച്ചിയിലേക്കു പോകേണ്ടിവരുന്നതിൽ വളരെ നഷ്ടവും ബുദ്ധിമുട്ടമുണ്ടാകുന്നുവെന്നുള്ളതാണു്. മുളവുകാട്ടു നിന്നു കൊച്ചിയിലേക്കു് നേരിട്ടു പോകുവാൻ ഒരു കടത്തില്ല. ഇവിടെ ഇഴവ മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ മുളവുകാട്ടുനിന്നും എറണാകുളത്തു വന്നിട്ടുവേണം കൊച്ചയിലേക്കു പോകുവാൻ. അങ്ങനെ പോകേണ്ടിവരുന്നതുകൊണ്ടു് സാധുജനങ്ങൾക്കു് വളരെ നഷ്ടവും ബുദ്ധിമുട്ടുകളും സഹിക്കാനടവരുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ആ സ്ഥാപനത്തെ എറണാകുളത്തേക്കു് മാറ്റാതിരേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. ഇങ്ങനെയുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരുടെ ആവശ്യപ്രകാരമാണു് ഞാൻ ഈ കട്ടമോഷൻ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ അതിനെക്കുറിച്ചു ഗവൺമെണ്ടു് ആലോചിക്കാം എന്നു മറുപടി പറഞ്ഞു. അങ്ങിനെ പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ സമ്മതിക്കയില്ല, അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഇതിനെ പ്രസ്സു ചെയ്യുകതന്നെ ചെയ്യും.

The motion was put and carried, Government remaining neutral.

The demand minus Rs. 2. was then put and carried.

3. 11—Law and Justice—Cranganur—Rs. 10,142.

Mr. K. P. Kannan Nayar.—Sir, I rise to move that Rs. 10,142 may be voted by this House under Law and Justice, 11—Cranganur.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly